

Participação e Facilitação nas Redes O Seminário segundo os participantes

O 3º seminário do Programa **Redesenvolvimento**, *Participação e Facilitação nas Redes*, realizado entre os dias 13 a 17 de fevereiro, na Ilha de Itacuruçá (RJ), teve como objetivos:

1. Compartilhar os caminhos trilhados pelos grupos e suas redes desde o 2º seminário;
2. Propiciar a sistematização do conhecimento adquirido por todos nós ao longo do programa;
3. Desenhar projetos voltados ao fortalecimento das redes;
4. Discutir questões relacionadas à gestão de projetos, facilitação e participação nas redes.

Breve histórico. O 1º seminário, “Redes: Liderança e Desenvolvimento”, foi o momento de conhecimento e formação da turma; de apresentação dos grupos e suas redes e de início do trabalho de elaboração do plano de ação para o fortalecimento das redes, com a realização da atividade “Idéias e Caminhos”. Além disso, representou um primeiro passo rumo aos conceitos, teses e teorias acerca das redes sociais e dos termos liderança e desenvolvimento.

No 2º seminário, “Comunicação e Participação nas Redes”, avançamos no processo de construção das propostas voltadas ao fortalecimento das redes e abordamos temas fundamentais para a compreensão das redes e dos processos de desenvolvimento: a visão sistêmica e os processos de comunicação e participação nas redes.

Neste 3º encontro, caminhamos rumo à consolidação dos projetos voltados ao fortalecimento institucional das redes, e para isso trabalhamos tanto com a experiência das redes participantes, quanto com aspectos teóricos relacionados à gestão de projetos, participação e facilitação nas redes.

O seminário segundo os participantes. Ao final do evento, foi pedido aos participantes que respondessem a um questionário de avaliação composto de dez questões, sendo duas delas quantitativas (questões 1 e 9) e as demais abertas, discursivas. Para ilustrar este relatório, foram selecionadas algumas respostas, que são representativas das opiniões do universo total dos respondentes, a cada uma das questões abertas referentes a módulos ou atividades específicas (questão 3), ou ainda à avaliação pessoal e do grupo (questões 4 e 5). As questões 6 e 7 dizem respeito aos objetivos do seminário e do Programa, respectivamente. As opiniões gerais estão expressas nas respostas dadas às questões 2 (o que mais e menos gostou) e 10 (opinião sobre o seminário).

O resultado geral da avaliação mostra a satisfação da turma em relação ao encontro, desde as atividades programáticas, até aspectos como hospedagem e alimentação.

Este relatório é estruturado segundo a ordem:

1. Objetivos
2. Satisfação
 - 2.1. Geral
 - 2.2. Em relação aos módulos e atividades
 - 2.3. Outros aspectos
3. Sugestões
4. Auto-avaliação

1. Objetivos

A maioria dos participantes considera que os objetivos do seminário foram atingidos. Cinco dos vinte respondentes, responderam que os objetivos foram parcialmente atendidos. Quatro deles disseram sentir falta de um aprofundamento maior em “facilitação e participação”, sendo que um dos quatro ainda disse que, todavia, são temas tratados desde o primeiro seminário. Um dos participantes acredita que falta, ainda, identificar os aspectos “limitantes ao fortalecimento institucional das redes”. Abaixo, algumas das opiniões com relação aos objetivos do seminário:

*“Muitas dúvidas em relação à facilitação foram contempladas. Acredito que **90% do conteúdo que vi neste seminário será aplicado** nas outras redes que faço parte. Saio **empoderado e capaz de replicar** algumas metodologias e dinâmicas.”*

“No relativo às redes, atingimos, sim, o objetivo, tanto para o grupo AAAR, quanto para os outros grupos (pelos depoimentos). No que diz respeito ao tema facilitação e participação, acho que faltou tratar mais amplamente em termo de tempo, quanto a complementar a contribuição teórica do Cassio com experiências práticas de como as outras redes lidam [com o assunto], até as próprias redes presentes poderiam ter contribuído com as suas estratégias, erros e acertos.”

“Totalmente. Pudemos observar a satisfação pessoal de todos, nos sorrisos; nos olhares; no comprometimento.”

*“Sim. Chegamos a **um momento intenso de debates, consensos, proposições**. Mesmo sem propostas palpáveis, saímos com idéias totalmente viáveis e flexíveis, com **clareza do que podemos realizar**.”*

“Os objetivos foram alcançados e este foi o melhor seminário do programa, a seqüência de atividades e o clima mais calmo ajudou as redes a produzir melhor.”

“Como ressaltai em vários momentos, ainda verifico como fundamental identificar os limitantes de cada rede que impediu seu fortalecimento e dinamização. Em meu grupo, existe uma questão fundamental sobre a importância e/ou adequação da forma institucional versus código civil institucional.”

*“Acredito que **o objetivo de construção dos projetos foi atingido com sucesso**. Já o objetivo de discutir a facilitação e a participação não teve tanto sucesso por falta de uma dedicação de tempo e energia maior. A palestra do Cássio também passou longe da temática. Todavia, acredito que estamos discutindo o assunto desde o primeiro seminário e o tema já está se esgotando.”*

“Sim, sem dúvida. O que antes era um processo parece ter sido consolidado neste terceiro seminário.”

*“**A cada seminário avançamos no processo**. No início (dois primeiros seminários), pelo menos de minha parte me sentia muito perdido, especialmente pelas dificuldades internas que vivi com meus pares.”*

Os participantes também acreditam que este terceiro seminário contribuiu para os objetivos principais do programa, que são:

1. Sensibilização e formação de gestores de redes;
2. Fortalecimento de redes sociais para o desenvolvimento;
3. Sistematização e disseminação de conhecimento aplicado sobre redes sociais.

Um participante respondeu “em parte” no que concerne à contribuição deste seminário para os objetivos do programa, porém não explicou o porquê. Outro, disse que o seminário contribuiu para os dois primeiros objetivos, mas que não tem a visão de como contribuiria ao terceiro, da disseminação. Abaixo, as respostas mais relevantes:

“Acho que estamos indo num bom caminho! Acredito que o 4o seminário vai ser um complemento importante.”

*“Sim, pois nós, os participantes, pudemos compreender melhor determinados aspectos essenciais para o fortalecimento de nossas redes. Percebemos nossos desafios e potencialidades comuns e **aprendemos com as práticas dos demais**. Estamos atingindo um grau mais elevado de **maturidade** para lutarmos com a complexidade de nossas redes.”*

*“Este seminário foi o **ponto chave** no processo do programa para atingir os objetivos propostos. Acredito que há uma boa perspectiva para atingir o objetivo 3, da disseminação.”*

*“Sim, certamente! Se não interferiu na prática de cada rede pela rigidez da forma ou abertura ao novo dos entes, ao menos e significativamente o seminário **contribuiu com a formação dos líderes/gestores de rede** que, com uma visão ampla sobre redes, poderão contribuir particularmente com as redes onde atuam ou futuras redes que venham a atuar.”*

*“Sem dúvida alguma. Sobre dois aspectos, tanto pessoal, pois **passo a entender melhor os processos** e adequá-los à realidade “possível”. O GT começa a trabalhar em torno dos objetivos comuns e a conquistar um espaço frente aos órgãos constitutivos da entidade para poder atuar dentro da rede. Sinto-me, pessoalmente **sensibilizado pelo objetivo do seminário, princípios de democratização, horizontalidade** enquanto oportunidade de manifestar. Acho que devemos ampliar o sentimento de respeito a diversidade e aprender a conviver, ouvir e processar a grande gama de informações que nos são oferecidas.”*

“Os objetivos estão sendo conquistados e este contribuiu especificamente sobre a gestão das redes e a aplicabilidade dos conhecimentos através dos projetos.”

*“Com certeza este seminário contribuiu muito para estes objetivos, **principalmente o “fortalecimento das redes** sociais para o desenvolvimento”. O lado ‘prático’ do seminário trouxe este novo aspecto do programa, demonstrando que podemos efetivamente potencializar e fortalecer nossas redes com a **contribuição dos projetos**, que são extremamente viáveis e exequíveis.”*

“Sim. Acredito que todos os seminários tenham contribuído de alguma forma para o alcance dos objetivos do programa. Interessante seria ter mais atividades lúdicas.”

*“Sim. **A meu ver, mais do que os outros**. Talvez os primeiros seminários tenham sido necessários para que tivéssemos atingido esta objetividade agora.”*

2. Satisfação

Para avaliar a satisfação dos participantes em relação ao seminário realizamos duas questões gerais: uma pedia ao respondente sua opinião em relação ao evento como um todo, outra que dissesse o que mais e menos gostou. A satisfação também foi medida de acordo com as respostas dadas a questões específicas sobre cada módulo/atividade programática e a diferentes aspectos do seminário.

2.1 Geral

Uma das perguntas com o propósito de avaliar a satisfação dos participantes solicitava que dessem uma opinião geral em relação ao Seminário. Segundo um participante, *“Este foi o seminário, o momento para **e elevar e canalizar as redes para seus projetos**. Parabéns! Nota 10!”* A maioria respondeu de acordo com esta idéia:

“Acho que foi o que trouxe diferentes resultados para as redes e conseguiu finalmente tirar o grupo da visão de estudar apenas o processo.”;

*“O seminário foi excelente e, em minha opinião, **o melhor dos três que já participamos**.”;*

*“Tenho viajado demais e isto é desgastante. Assim, sempre me preocupo com o custo/benefício destas viagens. Nesta perspectiva, acredito que **o seminário foi positivo**.”.*

As poucas críticas giraram em torno da questão do tempo e, ao contrário do que normalmente acontece, não foi sobre sua escassez, mas sobre seu excesso. *“Achei bom, mas **acho que ele poderia ter sido menos longo**. Um dia menos talvez.”;* *“Poderia ser mais curto. A sexta-feira poderia ser incluída na quinta à tarde.”.*

Uma outra questão solicitava que os participantes indicassem os aspectos que mais e menos gostaram do seminário. As respostas relativas às atividades que envolveram dinâmicas e à metodologia e interação foram agrupadas na tabulação, atingindo 21 citações. O módulo “Nossos Projetos” (14) e a palestra do Cássio Martinho somada às demais facilitações (8) vêm em seguida no “questão ‘mais gostei’”. Em “menos gostei” estão algumas dinâmicas, metodologia e a atividade de interação entre as redes. (veja tabelas com as respostas abaixo)

Mais gostei
Dinâmicas, metodologia e interação
Do "Zé Roberto" (apesar de não o conhecer)
Trabalho em grupo - cascata
Debate: questões e desejos / árvore dos fantasminhas
Torres de papel
Metodologia (dinâmicas e processo)
Dinâmicas
Dinâmica e carga
Dinâmica "torre de papel"
Abordagem construtiva
Apresentação dinâmica
"Caminhos" para a maturidade de novo grupo de trabalho
Apresentação do RCA
A interação dos(as) participantes
Conhecer cada vez mais individualmente cada colega (possibilidade de interação)
Os painéis/dinâmicas de troca entre as redes
Atividades entre-redes
Incremento e interação entre as redes

A participação dos componentes de cada grupo na rede
A troca entre as pessoas e as redes
A possibilidade de mais compartilhamento das situações internas das redes
Dos papos em grupos, cada vez mais provocativos
Projetos
Nossos projetos
"Amassar o barro"
Projeto da rede
Projetos
Construção de projetos de rede
Que esta combinação teórico-prática foi feita com foco nos desafios das redes e seus projetos
Maior tempo de trabalho nas redes
Construção da proposta de projeto do grupo
A concretização de um projeto para a rede
Formulário para projeto
Processo de construção dos projetos
Continuação de reflexões teóricas, práticas e de nossos projetos
Prática de construção de propostas
Todos os trabalhos entre os AAAR
Palestras, palestrante e facilitadores
Palestra do Cássio Martinho
A palestra do Cássio, pois suscitou um novo revisitar a nossa visão de rede. "Incomodou de novo" e isso é muito bom
Palestra do Cássio
Debates - mais maduros
Cássio
Das análises do Cássio e da flexibilidade do Dalba.
Cássio
Apresentações
Local, atrativos do hotel e festa
Hotel
Passeio de barco / jantar em estilo havaiano
A festa
Local - permitiu maior interação entre os enredados
Local
Local
Festa da quinta à noite
Festa da quinta à noite
Tempo (mais fluido/ maior flexibilidade)
Maior tempo de interação do grupo. Festas
Horário das atividades e local
Começar às 10

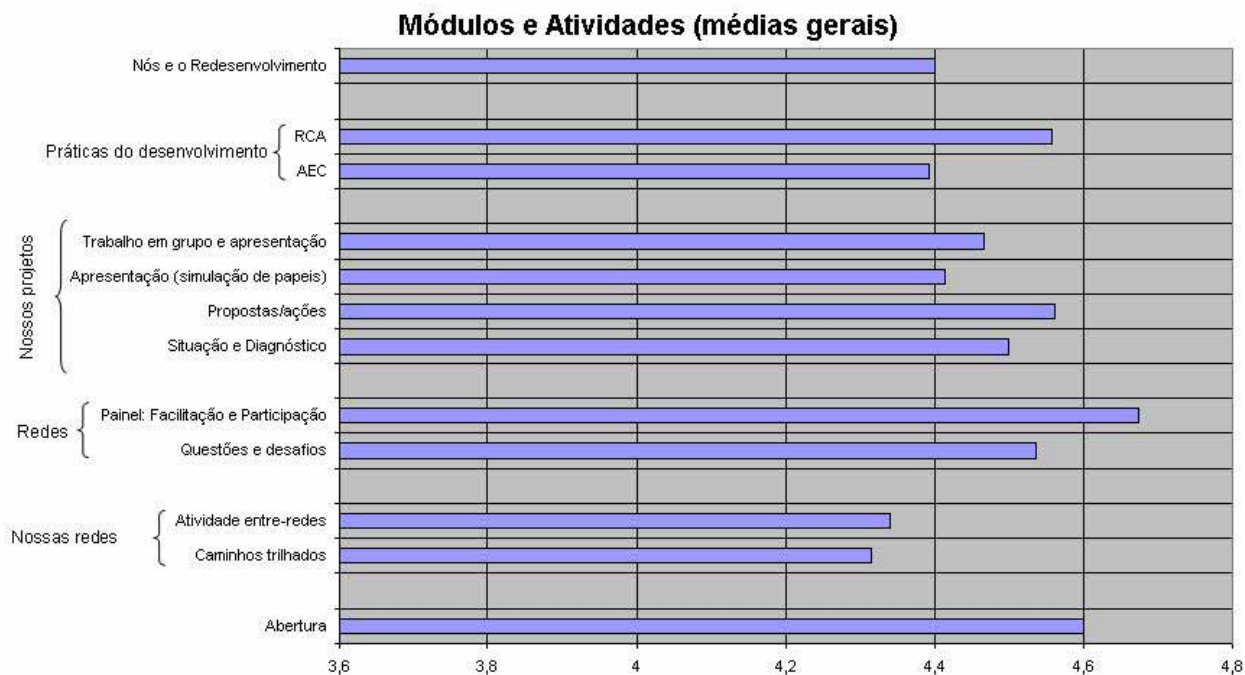
Menos gostei
Dinâmicas, metodologia e interação (inclui tempo dado às atividades)
Práticas de desenvolvimento
entre - redes - repetitivo
Tempo demasiado para a atividade "nossos projetos"
Ofertas de auxílio entre redes
Repetição das atividades (conteúdo)

entre - redes
Nós e o Redesenvolvimento
Não houve espaço para amadurecer as contribuições entre redes
Discussões polarizadas em grupos
Cortes de tempo
Infraestrutura
Cardápio repetitivo
Computador do hotel
Quartos do hotel
Pouco acesso à internet
Que as salas de reunião não tinham janelas
Falta de conexão com a internet na sala e nos quartos
Logística
Horário de saída
Não ter a opção de ir embora na sexta
Outros
Ninguém quis libertar o Zé Roberto
Do calor e da umidade
Faltou sol
Não passei no patinho
Ter uma infecção e não poder usufruir da delícia do lugar
O sol quase não apareceu

2.2. Módulos e atividades

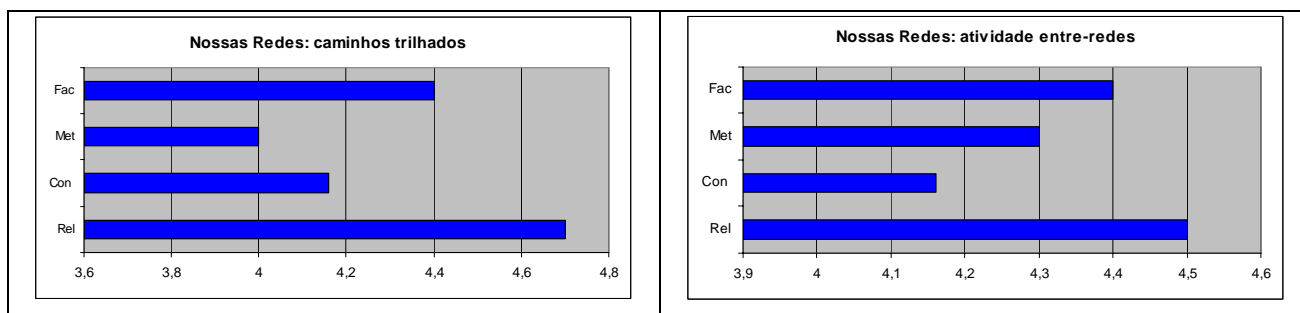
Os participantes avaliaram a relevância, o conteúdo, a metodologia e o/a facilitador(a) responsável por cada módulo do seminário, atribuindo notas de 1 a 5 para cada um destes aspectos.

O gráfico a seguir apresenta a média das avaliações para cada um dos módulos, demonstrando que houve grande aprovação a todas as atividades, com menor média em 4,3.



Os comentários sobre cada um dos módulos e atividades, pedidos na questão quatro, foram positivos. Nas próximas páginas, as respostas selecionadas para cada atividade.

Nossas Redes



O módulo “nossas redes” foi composto de duas atividades, a saber: “caminhos trilhados” (os grupos contaram um pouco da trajetória entre o primeiro seminário e o segundo); e “entre-redes” (dinâmica de interação entre as redes).

“Importante, mas meio repetitiva devido ao pouco avanço nas discussões intra-redes”.

“Foi legal acompanhar a evolução das sinergias entre redes e provocar essa reflexão ao longo do curso para aproveitar as novas oportunidades”.

*“Momento de **resgate de memória** dos outros encontros”.*

*“Pô, muito bom! **Espaço rico de aprendizados**”.*

“É muito importante refletirmos sobre os processos em nossas redes. Conseguimos avançar com esta reflexão, mas nem tanto na interação entre as redes, naturalmente”.

“Boa retomada e encaminhamento para a ação. Foi bom cobrar plano de ação com rede e projeto”.

“Importante perceber a dinâmica das redes durante o período entre os encontros”.

“Bom para começar um novo seminário - facilita ‘alinhamento da turma’”.

“Perdi parte do trabalho, mas achei incrível promover o trabalho em grupo com integrantes de redes diferentes”.

“A apresentação das redes foi super bem mais aproveitáveis do ponto de vista dos participantes como um todo”.

*“Necessário como **estimulador das trocas**. Essas se deram principalmente nos espaços informais do seminário”.*

*“Acredito que o entre redes foi um **Retrabalho**”.*

“Caminhos trilhados: médio / entre-redes: bom”.

*“Muito importante - leva a uma **reflexão**”.*

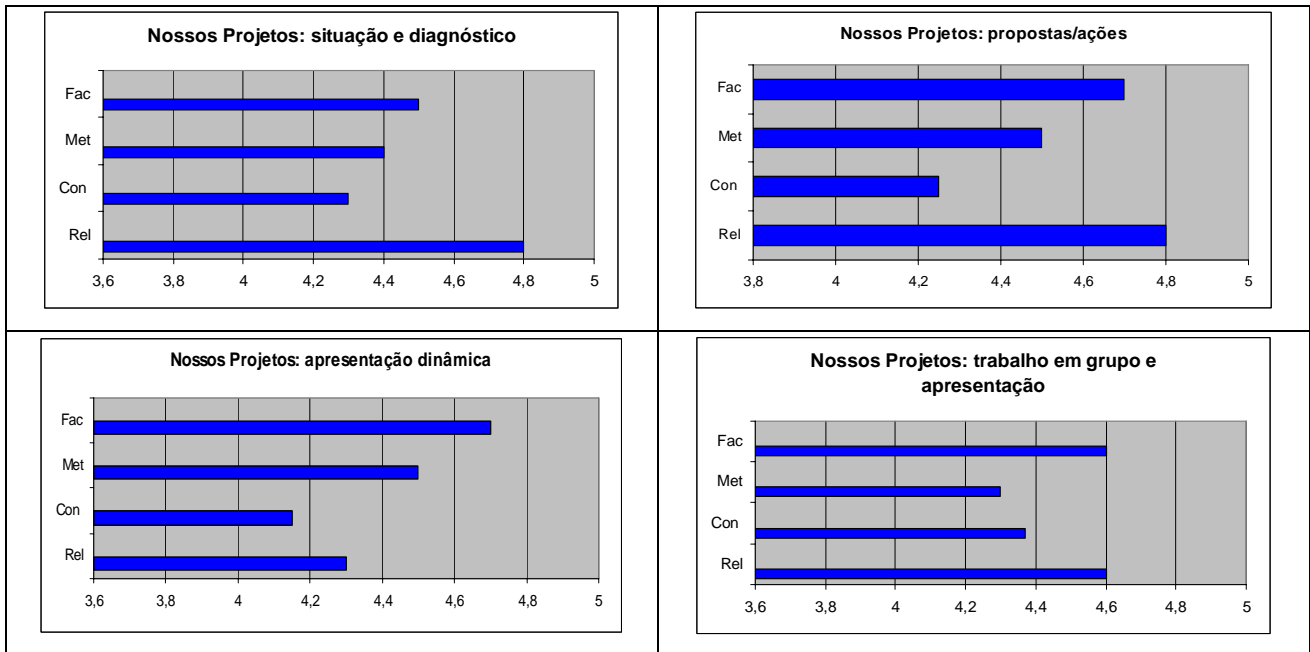
*“**Repetitivo**”.*

“fundamental para refletirmos nossas práticas, nível de atuação e intervenção”.

“Acho que a discussão das relações entre as redes deveria ter sido diferente, com mais interações, menos estática”.

“Sempre bom ter noção de todos, porque nos ajuda a refletir sobre nossa realidade também.”

Nossos Projetos



O módulo “nossos projetos” foi composto de quatro atividades, a saber: “situação e diagnóstico”, “proposta/ações”; “apresentação dinâmica”, em que os colegas simularam papéis (financiador, colega de trabalho, jornalista, etc) com o intuito de questionar os projetos; e “trabalho em grupo e apresentações finais”.

Abaixo, os comentários:

*“**Melhor atividade**, propiciou a elaboração de um produto real”.*

*“Possibilitou uma **maior clareza sobre a nossa rede** (cyberela) e o que pensamos para um futuro próximo”.*

*“Foi muito **bom ter o tempo todo disponibilizado** para a discussão dentro da rede, em relação ao projeto, e de “puxar” que sejam definidos projetos realistas e de curto prazo”.*

“Foi bom botar o pé no chão, sentir que temos base (construída no processo) e que ela é forte (redes)”.

“Em construção!! Procurando acertos, parceiros, financiadores...”

*“**A consolidação de um projeto prático e objetivo** traz uma nova perspectiva para o grupo de trabalho, tornando mais concreta e plausível a nossa ação”.*

“O módulo poderia ser mais ‘aplicado’, da mesma forma que o mapeamento de stakeholders. Faltou alguns aspectos relevantes na elaboração de um projeto, talvez mais como um ‘skill module’”.

“Muito boa. Falta, no entanto, maior autonomia e confiança do grupo, questionando seu poder de interferência”.

“Boa a proposta de tocar em um projeto objetivo para a rede”.

“Escolhemos detectar os problemas e conseguimos sintetizar algumas atividades. Falta maturidade e respeito a formas preestabelecidas de relacionamento dentro da rede e sua estrutura”.

“Atingir o desejo e perspectivas que eu tinha como objetivo.”

*“Foi ótimo ter elaborado um projeto para a rede. As planilhas ajudaram. **O tempo para esta atividade, no entanto, poderia ter sido menor.**”*

*“**Foi uma das partes altas do encontro.** O programa propiciou a formulação de propostas factíveis e interessantes.”*

“Bom. O Andrés estava muito bom.”

“Também essencial. Uma forma de melhorar mais.”

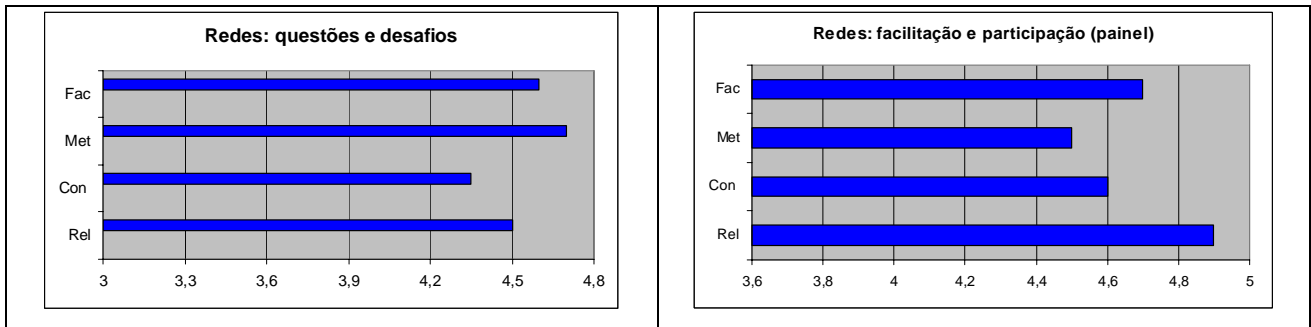
“Ótimo! Possibilitou achar um caminho que a própria rede está acreditando.”

“Rico na construção das propostas.”

“Foi um excelente exercício e um potencial instrumento para os grupos testarem na prática o aprendizado teórico.”

“É uma riqueza de criação e percepção que inspira melhorar os projetos.”

Redes



O módulo “Redes” contou com atividades como a dinâmica da “entrevista em cascata”, que teve o nome de “questões e desafios” e com o painel do consultor de rede Cássio Martinho, em palestra sobre “participação e facilitação nas redes”.

Os comentários:

“Gostei da metodologia e permitiu identificar o alto grau de identidade de visão entre redes”.

*“**Muito boa.** Nesse momento trocamos muitas experiências de outras redes fora do programa.”*

“A apresentação/ palestra do Cássio foi legal, embora muito teórica, pouco pé no chão em relação a questões práticas/ reais do dia-a-dia das redes - mas trouxe uma utilidade de reforçar o nosso conhecimento teórico, que fazia parte.”

“Perceba que o desafio é possível; construir um novo olhar; buscar equilíbrio entre o “in e o out” (redes)”

“Caramba!! Sempre muito reflexivo.”

*“**Excelente a dinâmica** que ampliou e compartilhou os olhares entre as pessoas das diferentes redes, muito bem amarrada, depois, por Cássio.”*

*“Muito bom módulo. **Excelente escolha do palestrante externo.**”*

*“**A metodologia é muito boa.** Interessante perceber a convergência dos problemas e questões dos diferentes sub-grupos.”*

“Bom trazer a palestra do Cássio, ainda que haja discordâncias conceituais na apresentação.”

*“**Interessante palestra. Provocação ‘educada’** para reflexão sobre redes”.*

“Esclarecimento claro de compreensão”.

“A entrevista em cascata evidenciou as diferenças existentes entre nós sobre a concepção de rede. A exposição do Cássio foi bastante instigante.”

*“Foi **interessante** a palestra, mas deixou um pouco a desejar em relação ao livro.”*

“Cássio - Muito bom!”

“Sempre traz uma ‘reconstrução das idéias”.

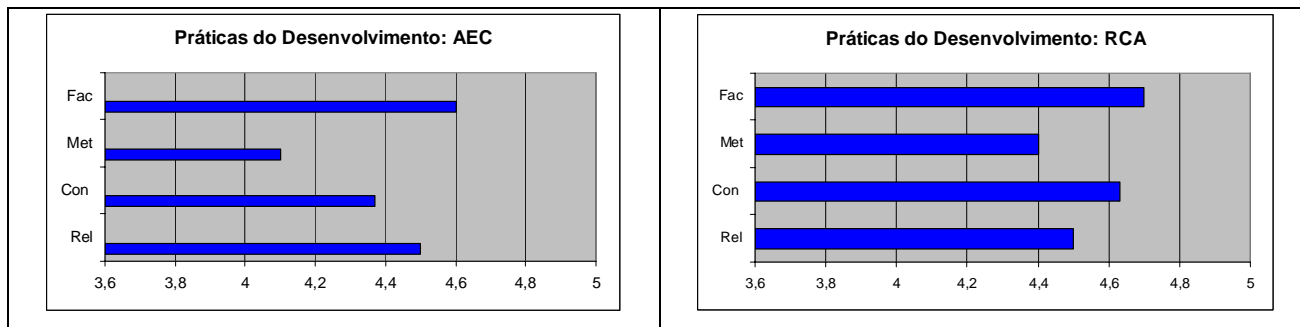
“Repetitivo – ‘questões e desafios”.

“Complexo, por uma busca de possíveis conexões, como elas podem acontecer”.

“Destaque para a apresentação do Cássio, que foi muito interessante e provocativa.”

“Vejo que cada rede tem suas características próprias que vão se desenvolvendo com dificuldades a partir das teorias, mas vai ficar fácil.”

Práticas do Desenvolvimento



Este módulo procura dar visibilidade e debater os temas, a finalidade, de cada rede. Neste seminário, a Ação Empresarial pela Cidadania e a Rede de Cooperação Alternativa falaram sobre seus temas: responsabilidade social empresarial e questão indígena, respectivamente.

Os comentários:

“Em todas as apresentações feitas, também no seminário passado, senti falta de se apresentar os temas e suas expectativas na rede presente no curso e os projetos/causas que supostamente as redes trabalham”.

“Muito bom, principalmente por ter trazido o tema de gestão, com dois enfoques diferentes; mais ricos e válidos”

“Vou saindo com várias análises; feliz por compreender ainda mais esse processo participativo”.

“Mais uma vez a abordagem sobre a essência de cada rede contribuiu para darmos mais “alma” a toda reflexão sobre os meios como trabalhar.”

“Gostei do módulo e do tempo disponível para as apresentações”.

“Achei desnecessária”.

“Boas apresentações. O conteúdo da AEC, no entanto, poderia ser mais rico. RCA arrebentou a boca do balão!”

“Deu mais uma pincelada nos temas das redes, mas sem tempo para a discussão”.

“Ótimas apresentações da AEC e da RCA. Provocou integração, agregou conhecimento; estreitou relacionamentos.”

*“O debate **enriqueceu as práticas nas redes**, dos grupos”.*

“Bem importante e interessante essa troca”.

“Ótimas apresentações que sempre levam ao debate.”

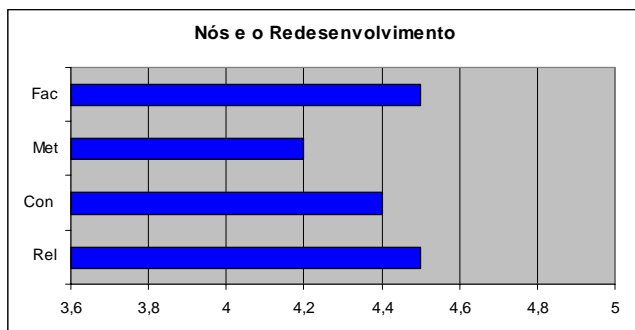
“Poderia ser no primeiro seminário”.

*“Entender **como as práticas se dão em cada rede**; se a visão sistêmica está contemplada, e como o processo se constrói é vital para a existência das redes e consecução dos objetivos de cada uma.”*

*“Achei as duas apresentações extremamente **interessantes**. Muito boas!”*

“Trazem reflexões muito importantes para pensar melhores estratégias para resolver problemas sociais e sustentabilidade da Terra”.

Nós e o Redesenvolvimento



O módulo “Nós e o **Redesenvolvimento**” foi um momento de acordar com a turma o compromisso de construção do seminário aberto “Redes e Desenvolvimento”, que será “colado” ao IV seminário do programa, e também da construção da publicação com os principais “ensinamentos” trazidos pelo programa como um todo. Tanto o seminário aberto quanto a publicação fazem parte da estratégia e objetivo do programa de disseminar o conhecimento sobre redes.

Veja os comentários:

*“**Bom jogar a bola ao grupo**; para o grupo AAAR será um momento importante - esperamos saber a evolução ao longo destes meses para contribuir e nos preparar para o momento.”*

“É preciso que nossa rede se fortaleça mais para dar mais. Muito bom poder observar e acreditar nos links entre as redes”.

“Dei pouca contribuição ao processo de discussão sobre o quarto seminário (gostaria de ajudar mais)”

“Excelente, ir e revistar durante o seminário.”

*“**Achei desnecessário**”.*

“Se bem organizado, o quarto encontro e o seminário poderá lançar luz sobre o tema de redes para todos os interessados”.

*“Creio que **poderia ter sido aberta a possibilidade de mais participação** no acompanhamento da formulação do evento”.*

*“**Achei fantástica a idéia do seminário aberto**, de compartilhar as experiências vividas com a finalidade de promover o desenvolvimento positivo das redes e seus integrantes”.*

“Nada a comentar estar na expectativa para o final do curso”.

*“**Gostei**”*

*“Uma **forma de envolver** os/as participantes”.*

“Expectativa”

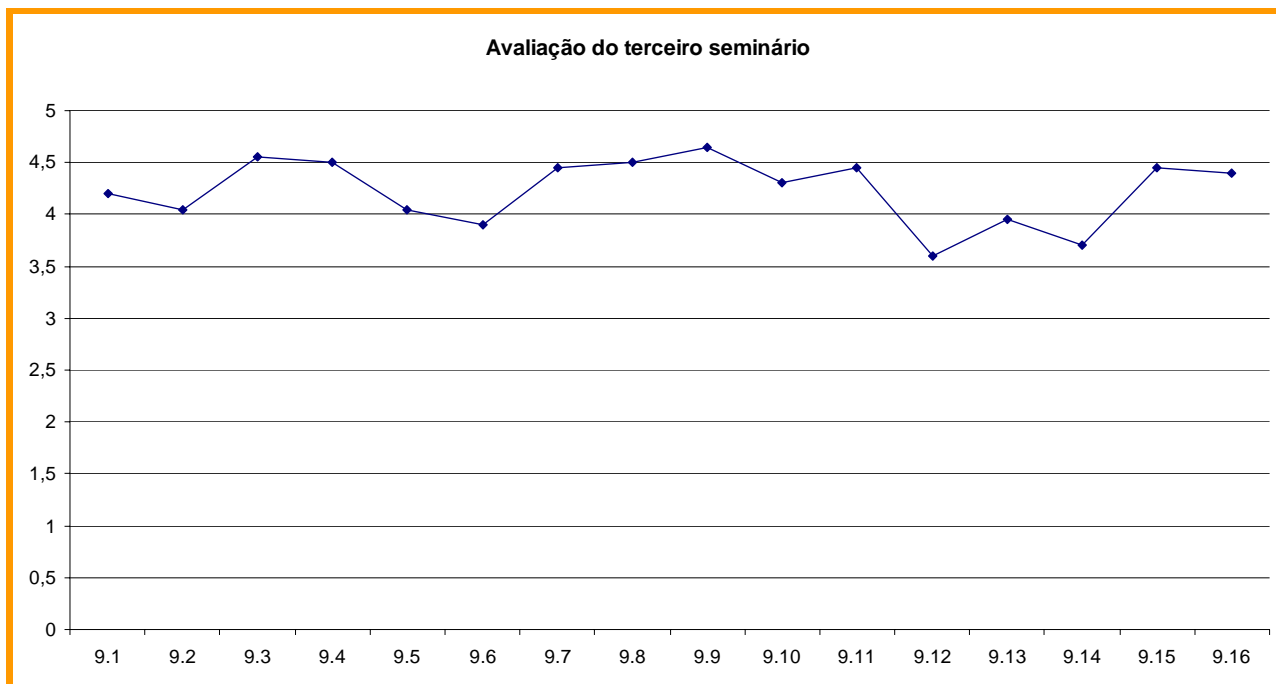
*“**Careceu de uma dinâmica** mais aprofundada **de construção do quarto seminário**. Acredito que as proposições das redes participantes podem ser mais ricas, e certamente ao voltarem aos seus lugares de origem mais idéias irão aflorar como propostas para esse próximo encontro”*

“Cada vez mais estamos entendendo e nos entendendo com a realidade e objetivo das redes (ficam mais claros)”

2.3. Outros aspectos

Uma última questão voltada à avaliação do seminário solicitava que os participantes indicassem seu grau de satisfação em relação aos diferentes aspectos do seminário, atribuindo notas de 1 a 5. (1 = péssimo, 2 = ruim, 3 = razoável, 4 = bom e 5 = ótimo)

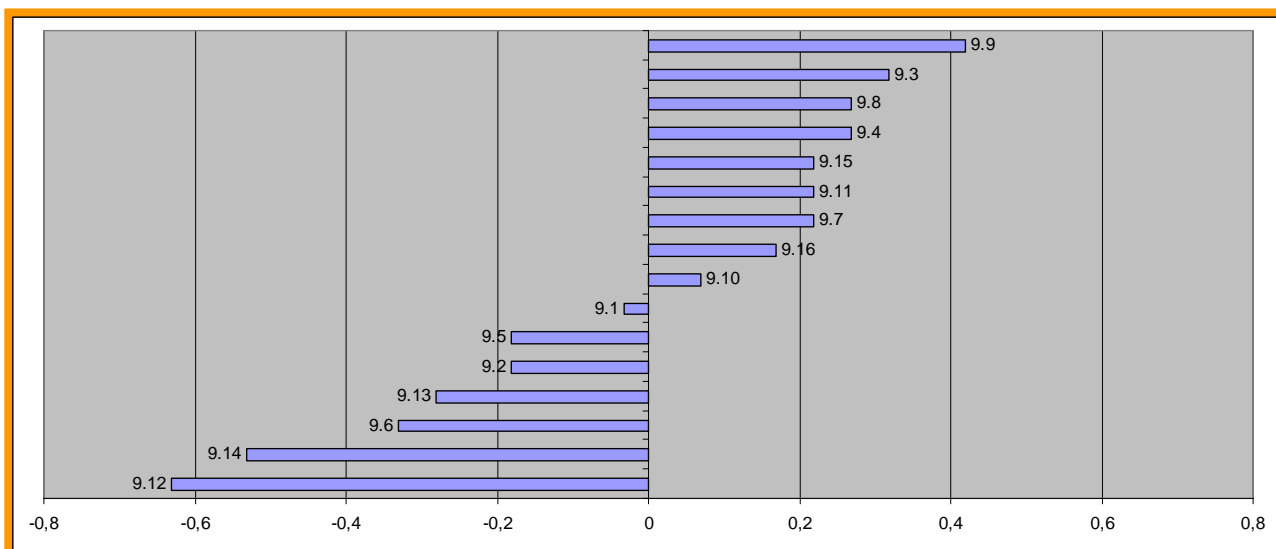
A satisfação dos participantes em relação ao conjunto dos aspectos avaliados foi alta, alcançando a média de 4,6. Veja o gráfico abaixo:



Legenda:

9.1 Seu aproveitamento;
9.2 Sua dedicação;
9.3 Relação com equipe ABDL;
9.4 Relação com outros participantes;
9.5 Participação do seu grupo;
9.6 Interação com outros grupos/redes;
9.7 Atuação dos facilitadores;
9.8 Atuação dos palestrantes;

9.9 Atuação da equipe de apoio;
9.10 Material de apoio;
9.11 Ambiente do Hotel;
9.12 Quarto do Hotel;
9.13 Salas do Hotel;
9.14 Refeições;
9.15 Jantar Comemorativo;
9.16 Logística (transporte)



O gráfico anterior apresenta as médias para cada um dos aspectos avaliados em relação à média geral, de 4.2, ou seja, itens à esquerda do eixo Y obtiveram uma média inferior à média geral, ao passo que os itens que aparecem à direita obtiveram uma média maior do que a média geral.

4. Auto-avaliação

Para responder a um conjunto de questões, os participantes realizaram uma avaliação da sua participação pessoal e de seu grupo, levando em consideração interesse, dedicação e desempenho.

A maioria dos participantes avalia positivamente sua participação, como é possível verificar nas frases a seguir:

Pessoal:

*“Acredito que **mantive o interesse** alto pelos temas. O desempenho e dedicação talvez tenha sido menor devido à dispersão das atividades e concentração no tema.”*

*“Pensei que teria mais dificuldade de acompanhar este seminário, por causa da minha "ausência" no segundo, mas não foi o que aconteceu. Muito dos **conteúdos** estarei levando **para as outras redes que faço parte.**”*

“Senti-me empolgada desde o começo, primeiro pelas saudades e desejo de reencontro, e porque desde o começo o seminário captou o interesse. Senti-me concentrada, animada na participação, ativa na interação e com bom equilíbrio de energias ao longo da semana.”

*“**Continuo aprendendo e crescendo muito**, não só como pessoa, mas como profissional, considero que me empenhei bastante, pois me senti totalmente envolvida e compromissada.”*

*“Acredito que **tenho contribuído muito** no processo de compreensão da rede Cyberela, no sentido que avançamos no diálogo intra-rede, no pertencimento”*

“Interesse e dedicação em alto grau. Desempenho poderia ser melhor.”

“Considero minha participação boa, o único imprevisto foi a chegada com atraso.”

“Minha participação oscilou e o interesse também, devido aos sentimentos de falta de autonomia e legitimidade formal.”

“Dificuldade de concentração em função de assuntos externos, mas captando pontos chave”

*“**Dos três seminários**, sem sombra de dúvida, **este foi o melhor**. Embora dentro de minha rede, por vezes, sinto minha visão diametralmente oposta a de meus pares. Sinto que estão abrindo espaço e que precisamos "juntos" trabalhar para a qualificação de nossa rede.”*

“Médio, porém muito produtivo.”

“Boa. Senti-me bem a vontade e estimulada a participar.”

“Muito interessada, acho que caminhamos bastante.”

*“**Interesse - 10 // dedicação - 10 // desempenho - 6** (equacionei mal o tempo de sono necessário com o trabalho externo e o programa)”*

“Acho que foi boa, mas poderia ser melhor. Fiz o papel de animador cultural (palhaço como diz o Márcio), mas posso fazer mais que isto.”

“Boa, mas pode melhorar.”

“Tranquila.”

“Bom. **O interesse ampliou-se inclusive por um maior entendimento dos objetivos do Programa. Dedicção total.**”

“Mais uma vez mantive o interesse, a dedicação e o desempenho é uma consequência dos dois.”

“**Minha participação é sempre o que pode ser questionado. Mas sinto que estou me empenhando para entender e praticar o método.**”

Do grupo:

“Similar a minha”

“Boa. **Melhor que a última vez.** Saio deste seminário bem mais estimulado a ajudar e assessorar a rede Cyberela. As nossas "trocas" foram mais intensas.”

“A falta do Pantera [apelido do Carlos Antônio, da RITS] nos primeiros dias foi importante para ele se sentir parte/engajado realmente nos avanços das reflexões e definições do grupo. Mas o **grupo funcionou muito bem, articulado, concentrado e produtivo.**”

“Excelente, com todos focados na ação, no processo e nas atitudes estratégicas que nosso grupo deveria ter.”

“Mesmo desfalcado (sem Denise [Denise Viola, do CEMINA, instituição Cyberela]...) **fomos intensos** nas discussões, compartilhando inquietações, desafios, atitudes, sucessos...”

“Interesse elevado em função da concretude do planejamento. A dedicação poderia ser mais integral e o desempenho melhor.”

“Esse seminário foi **o melhor momento do grupo** até agora; as conversas fluíram melhor, assim como a clareza do que nos propomos fazer.”

“Foi um impacto pela crise da rede, mas logo se reposicionou de forma menos pretenciosa para a colaboração com a dinamização e funcionamento de rede.”

“Mais interesse na formulação da proposta do grupo que nas interações”

“Como sempre, **ativa, paradoxal, interativa, apaixonada.** Precisamos levar em conta que o curso é um processo de evolução e há ainda um longo caminho a trilhar.”

“Muito bom. O grupo conseguiu ter um bom desempenho.”

“Boa. **Nos entendemos muito bem** e foi importante para a nossa interação (fortaleceu)”

“Caminhamos bem e estamos com um horizonte de trabalho bem promissor.”

“Bom; cumprimos com o nosso objetivo e acho que colaboramos com os outros grupos.”

“Boa, mas pode melhorar”.

“Boa”

“Muito boa. A contribuição do Fábio na construção da proposta.”

“Acho que neste seminário o grupo teve a melhor participação (+ interesse; + dedicação; + desempenho)”

“Acho que o **meu grupo** aos poucos está **se apropriando** para melhorar o projeto da rede.”

ANEXO:

Formulário de Avaliação

1. Qual sua avaliação quanto a relevância, conteúdo e metodologia utilizadas nos diferentes módulos do seminário? Utilize uma escala de 1 a 5 para cada um dos itens a seguir. (1=péssimo, 2=ruim, 3=razoável, 4=bom, 5=ótimo).

Módulo	Escala (1 a 5)			
	Relevância	Conteúdo	Metodologia	Facilitador/Docente
<i>Abertura</i>				
<i>Nossas Redes</i>				
Caminhos trilhados				
Atividades entre redes				
<i>Redes</i>				
Questões e desafios (entrevistas em cascata)				
Facilitação e participação				
<i>Nossos Projetos</i>				
Situação e diagnóstico				
Propostas/ ações				
Apresentação com simulação de papéis				
Trabalho em grupo e apresentação				
<i>Práticas do Desenvolvimento</i>				
Ação Empresarial pela Cidadania				
Rede de Cooperação Alternativa				
<i>Nós e o Redesenvolvimento: construção conjunta</i>				

2. O que você mais e menos gostou neste seminário? Indique os aspectos que considere mais relevantes.

<i>Mais Gostei</i>	<i>Menos Gostei</i>

3. Comente brevemente sobre cada uma dos módulos/seções do seminário:

Nossas Redes:

Nossos Projetos:

Redes:

Práticas do Desenvolvimento:

Nós e o **Redes**envolvimento:

4. Como você avalia a sua própria participação durante o seminário? (interesse, dedicação e desempenho)

5. Como você avalia a participação de seu grupo? (interesse, dedicação e desempenho)

6. Você acredita que os objetivos do seminário foram alcançados? Por que?

Objetivo geral:

Consolidar o processo de construção dos projetos voltados ao fortalecimento das redes e abordar temas fundamentais para a compreensão do trabalho em rede: a facilitação e a participação.

7. Você acredita que este seminário contribuiu para o alcance dos objetivos do programa?

Objetivos:

Sensibilização e formação de gestores de redes

Fortalecimento de redes sociais para o desenvolvimento

Sistematização e disseminação de conhecimento aplicado sobre redes sociais

8. Que conteúdos ou atividades poderiam ser abordadas/desenvolvidas no próximo seminário?

9. Qual sua avaliação em relação aos aspectos apresentados abaixo? (Assinale com X o que corresponder à sua avaliação)

Aspectos	Péssimo	Ruim	Razoável	Bom	Ótimo
Seu aproveitamento					
Sua dedicação					
Relação com equipe ABDL					
Relação com outros participantes					
Participação de seu grupo					
Interação com outros grupos/redes					
Atuação dos facilitadores					
Atuação dos palestrantes					
Atuação da equipe de apoio					
Material de apoio (caderno)					
Ambiente Hotel					
Quarto Hotel					
Salas Hotel					
Refeições					
Jantar comemorativo					
Logística (transporte aéreo e terrestre)					
Outro: _____					

10. Qual sua opinião sobre este seminário do Redesenvolvimento?

11. Observações

Respondente (opcional):